

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

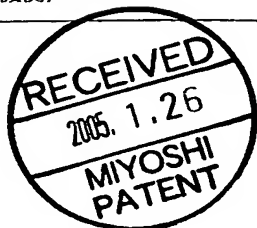
出願人代理人

三好 秀和

あて名

〒 105-0001

東京都港区虎ノ門一丁目2番3号 虎ノ門第一ビル
9階



Written Opinion of the ISA

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日

(日.月.年)

25. 1. 2005

出願人又は代理人

の書類記号

JHTK-98-PCT

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2004/017939

国際出願日

(日.月.年)

02. 12. 2004

優先日

(日.月.年)

05. 12. 2003

国際特許分類 (IPC) Int. Cl⁷ G06K19/00, H01L21/60

出願人 (氏名又は名称)

日立化成工業株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。



第I欄 見解の基礎



第II欄 優先権



第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成



第IV欄 発明の単一性の欠如



第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明



第VI欄 ある種の引用文献



第VII欄 国際出願の不備



第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

07. 01. 2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

市川 篤

4 R

9 5 4 4

電話番号 03-3581-1101 内線 3469

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

BEST AVAILABLE COPY

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1 - 1 4	有
	請求の範囲		無
進歩性 (I S)	請求の範囲	1 - 1 4	有
	請求の範囲		無
産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲	1 - 1 4	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1 : JP 2001-217380 A(株式会社日立製作所)2001.08.10

文献2 : JP 2002-190003 A(株式会社日立製作所)2002.07.05,

請求の範囲1-14に係る発明のような、スリットが形成された送受信アンテナ、外部電極が向かい合った1組みの各々の面に形成されたICチップ及び短絡板とを備えた電子装置を前提とした技術は、国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載も示唆もされておらず、当業者にとって自明なものでもない。

第Ⅳ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

請求の範囲 1 - 14 では、送受信アンテナのどのような箇所に IC チップが配置され、また、短絡板が IC チップと送受信アンテナのどのような箇所を電氣的に接続するのかが規定されておらず、これら部材相互の接続位置関係が、明細書に記載されているような良好な通信特性を実現出来るものなのかが、不明である。（アンテナに設けられたスリットとこれら部材相互の配置関係につき、構成上、何等明らかになっていないことに留意されたい。また、請求の範囲 1, 5 などについては、文言上、送受信アンテナ上に IC チップが短絡板を介して配置される場合も含まれてしまうとも判断される。）

請求の範囲 6 に記載されている「第 1 及び第 2 の金属箔」は、請求の範囲 1 及び 5 に記載されている文言ではなく、記載の整合性がとれていない。

請求の範囲 7 に記載されている「第 1 及び第 2 の金属箔」は、請求の範囲 1 及び 5 に記載されている文言ではなく、記載の整合性がとれていない。

請求の範囲 8 に記載されている「第 1 及び第 2 の金属箔」は、請求の範囲 1 及び 5 に記載されている文言ではなく、記載の整合性がとれていない。

請求の範囲 9 に記載されている「第 1 及び第 2 の異方導電性接着剤」は、請求の範囲 1 及び 5 に記載されている文言ではなく、記載の整合性がとれていない。

請求の範囲 11 及び 12 に記載されている電子装置の部材は、異方導電性接着剤層で挟み込まれた IC チップが 1 個だけの場合も含んでいるが、その場合、明細書において説明されているタクト時間の短縮の実現とどのように関連するのかが不明瞭である。